



نواة
المعهد العربي
للبحوث والسياسات

دليل مراجعة
أوراق السياسات
لمعهد نواة

خاص بالمحكّمين

NAWATINSTITUTE.ORG



أرسلت إليكم ورقة السياسات المرفقة للمراجعة نظراً لخبرتكم ذات الصلة. في حال عدم تمكنكم من الانتهاء من مراجعة الورقة خلال 3 أسابيع، برجاء التواصل مع فريق تحرير نواة على الفور. الغرض من مراجعتكم هو التأكد من أن ورقة السياسات تغطي الموضوع بشكل متوازن وبها أدلة قوية ومكتوبة بطريقة يسهل على الجمهور العام الإطلاع عليها. ونطلب منكم ملء التقييم الموجود في نهاية هذا الدليل والذي يغطي عدة معايير مهمة.

نبذة عن بطاقة التقييم

توفر بطاقة التقييم ملاحظات المحكّمين بالدرجات والتعليقات عن كل جزء في الورقة. كما يوفر دليلاً للمراجعة ونمطاً معيارياً لتقديم الملاحظات.

بطاقة التقييم لها ثلاث وظائف على النحو التالي:

1. في المقام الأول تعد بمثابة **توصية للمحرر**. هذه هي الوظيفة الحرفية لمراجعة النظراء بمساعدة هيئة التحرير في تحديد ما إذا كانت الورقة جاهزة للنشر أم لا وما هي التعديلات اللازمة لإدراجها قبل النشر.
2. الوظيفة الثانية هي تقديم الملاحظات **لمؤلف الورقة**. ويشمل تقييم الورقة توضيح نقاط الضعف والقوة بها. المراجعة الجيدة تقدم ما هو أكثر من مجرد تعليقات على الأجزاء المناسبة وغير المناسبة، إذ تمتد لتشمل تقديم المقترحات بشأن كيفية تحسين الورقة.
3. الوظيفة الثالثة وظيفة **غير مباشرة**؛ تهدف لتشجيع التعاون المتبادل.

ماهية عملية المراجعة:

- 1 مناقشة أبعاد الموضوع مع فريق تحرير نواة
- 2 يقدم المؤلف المسودة الأولى للورقة
- 3 تراجع الورقة من قبل ثلاث محكمين
- 4 ينجز المحكمين عملية المراجعة وملء بطاقة التقييم
- 5 يتلقى مؤلفي الورقة الملاحظات
- 6 يدرج المؤلفين التعديلات ويقدموا الورقة بعد التعديل
- 7 استلام الورقة للمراجعة والملاحظات النهائية
- 8 نشر ورقة السياسات

تقوم أوراق السياسات بالأساس على بحث عالي الجودة، واعي، غير حزبي، وموضوعي، يؤلفها خبراء في المجال. سوف تمر الأوراق بعملية مراجعة النظراء.

سيعمل مؤلفي الأوراق مع هيئة التحرير. المراجعة الدقيقة والمفصلة يمكنها أن تحسن بشكل كبير جودة العمل وتفتح المجال أمام آفاق بحثية مستقبلية حول الموضوع.

الشكل التالي يوضح الخطوات الأساسية بشكل عام. بعد تلقي التقرير النهائي للمراجعة، سيختار المؤلف إدراج التعديلات من عدمها.

إرشادات للمراجعين:

1. نواة ملتزمة بتزويد المؤلفين بملاحظات بناءة ومناسبة (سواء كانت إيجابية أو سلبية). عملية المراجعة يجب أن تكون ثرية ونزيهة ومتفتحة وتوفر إقتراحات منطقية لتحسين الورقة. يجب على المراجعين (المحكمين) الاعتراف بانحيازاتهم بشكل ملائم. يرجى إبلاغ هيئة التحرير على الفور بأي تضارب مصالح بما في ذلك الإنحيازات الشديدة التي من شأنها تقويض قدرتكم على توفير ملاحظات بناءة.
2. لهجة التقييم ضرورية لمساعدة المؤلف في تحسين بحثه. واستخدام لهجة سلبية لا يؤدي إلا إلى تنفير الباحثين من عرض أعمالهم لآلية مراجعة النظراء. ولذلك يجب أن نضع في الحسبان ما الذي ستساهم به الورقة في مجال البحث ومن ثم نشره في تقديم الأفكار من أجل تحسين المنتج النهائي.
3. تنطوي السياسة التحريرية على توفير ملاحظات شاملة وواضحة للمؤلفين تساعد على ترتيب أفكارهم بغض النظر عن قابلية الورقة للنشر. لذلك سنقدر اهتمامكم بكل أبعاد الورقة.
4. يجب أن يركز المحكمين على النقد المتعلق جوهرياً بورقة السياسات دون الانشغال بتقديم نقد خارجي بحت. ركز على مساعدة المؤلف في تقوية حجته أو قدم البدائل المتاحة لقياسها. ينبغي تقبل الأهداف البحثية الواردة من المؤلف ومن ثم مساعدته من خلال تقديم الإقتراحات الضرورية لتعزيز أهدافه.
5. عند النقد حاول تقديم اقتراحات عملية لتحسين الورقة. يمكنكم توضيح البديل المناسب للمؤلف وسبب اختياركم له ويمكنكم دعم اقتراحاتكم بالتوثيق من الأدبيات السابقة.
6. ليس من الضروري أن يقبل المراجع منظور المؤلف أو إطار بحثه العام. ومع ذلك، من الضروري أن يسدى المراجع توجيهاته لتحسين الورقة.
7. برجاء الحفاظ على سرية الورقة حتى يتم نشرها.
8. برجاء توفير معلومات التوثيق كاملة في حال تقديم مصادر إضافية لاعتبارها في الورقة. سوف يساعد هذا التوثيق الباحثين في إيجاد الموارد المقترحة.
9. يجب إرسال بطاقة التقييم والملاحظات إلى هيئة التحرير على البريد الإلكتروني sallyroshdy1@gmail.com. برجاء التواصل مع هيئة التحرير إذا كنتم بحاجة لمساعدة. سوف يستفيد المؤلفون من كافة الملاحظات. وكذلك تدخل هيئة التحرير سيكون أكثر إفادة إذا ارتبط مباشرة بمحتوى المراجعة.

قائمة مرجعية للمحكّمين:

اقرأ المسودة بالتفصيل من بدايتها لنهايتها.
كن نزيهاً وموضوعياً في تقييم ورقة السياسات وفي كتابة التعليقات.
هل طلبت توثيقاً لمقال أو شرح لمصدر ما بدون إبراز أهميته بالنسبة
للحجة الرئيسية للمؤلف؟
هل يمكن تقصير الورقة؟ يرجى تحديد الأجزاء التي تحتاج إلى توضيح أو
إضافة والأجزاء التي يمكن تقصيرها.
هل تعليقاتك على إطار الورقة مهم بالنسبة لصلاحيّة الورقة؟ وكيف
تحديداً؟
هل مراجعتك بها نقد غير ضروري أو شخصي تجاه المؤلف؟
كن محدداً في تعليقاتك للمؤلف. وانصحه بالأجزاء التي تحتاج للحذف أو
التقصير. ركز على الأجزاء المطنبة وغير الواضحة.
ادرس كل جزء في الورقة بتمعن وأضف تعليقاتك عليها بالتفصيل.
إذا كانت كل ملاحظتك إيجابية، هل شرحت الإسهام الجديد للورقة وأسباب
استحقاقها للنشر بشكل كاف.

بطاقة التقييم

قيّم أهداف الورقة:

هذه الخطوة تخدم هدفين- فهي أولاً تظهر أن الورقة تم مراجعتها بعناية، وهو ما يعطى صقل لمراجعتك ويساعد فريق التحرير في اعتبار بعد الأمور التي ربما لم تكن ظاهرة من قبل.

ثانياً: تساعد المؤلفين في معرفة الرسائل الأساسية التي تم توصيلها للقارئ. حاول أن تدرج في هذه الفقرة الأولى تقييماً إيجابياً للأبعاد التي نجحت الورقة في تغطيتها، ويمكن تأجيل التعليقات السلبية لبقية الورقة حتى يعرف المؤلف الأجزاء التي قام بتغطيتها جيداً.



قيّم جودة البحث:

ضع في الاعتبار أهمية المشكلة البحثية وجدة البحث. هل السؤال الرئيسي للورقة مثير ومهم؟ هل هذا الموضوع مناسب لجمهور الورقة؟ هل تم طرح هذا السؤال البحثي من قبل؟ إذا كان الأمر كذلك، هل الورقة أضافت أي شيئاً جديداً؟ هل تم استخدام الأدوات المناسبة لبحث هذه المشكلة؟ هل البيانات تدعم النتائج؟ قيم حجم التقدم الذي أحرزته الورقة في مجالها البحثي، وفي سياق جمهور الورقة. هل الورقة تمثل تقدماً أو تغييراً في التفكير المعتاد في هذا المجال البحثي؟

قيم التوصيات المستندة على الأدلة:



قيم الأسلوب:

انظر في نمط الكتابة وتركيب الورقة. هل القارئ غير المطلع على موضوع الورقة سيفهم الورقة بسهولة؟



قيم الخاتمة:

هل الخاتمة موجزة ودقيقة؟ هل الحجج المعروضة في الورقة تبرر النتيجة أو الخاتمة؟



يرجى تقييم النقاط التالية بمقياس من 0 إلى 2
(0= لا / غير كاف، 1= مقبول / إلى حد ما، 2= نعم / ممتاز)

الملاحظات والتعليقات	الدرجة	أجزاء التقييم
		هل لخص المشكلة البحثية موضع التناول والإسهام الجديد للورقة البحثية.
		هل السؤال محدد ومناسب للوقت الحالي؟
		هل لخص الأهداف والمنهج وما خلصت إليه الورقة؟
		هل الهدف من الورقة واضح وموجز؟
		هل الورقة قائمة على بحث عالي الجودة، محكم، غير حزبي مع التركيز على السياسات العامة ذات الصلة؟
		هل توصيات البحث والسياسات متسقة بشكل واضح مع مضمون البحث وأهدافه؟
		هل الورقة تستخدم لغة واضحة ومفهومة لجمهور كبير وبالأخص الجمهور المستهدف؟
		هل الرسالة الأساسية للورقة مبرهنة في الخاتمة؟
		ما هو السؤال الرئيسي الذي ناقشته الورقة؟
		الملاحظات بشأن أسلوب الكتابة ومراجعة الأخطاء الإملائية والنحوية

توصية المراجع

دون مستوى النشر

النشر كم هي

النشر بعد التعديل

تعليقات موجهة هيئة التحرير:

ملاحظات موجهة إلى مؤلف الورقة:

برجاء إرسال بطاقة التقييم إلى البريد الإلكتروني التالي مؤقتاً، ومراسلة
هيئة التحرير عليه إذا كان لديكم أي أسئلة: Sallyroshdy1@gmail.com



Nawat Institute for Arab Policies and Studies
27 Old Gloucester Street
London
WC1N 3AX
info@nawatinstitute.org
www.nawatinstitute.org